PRODUCCIÓN PORCINA FAMILIAR EN CORRIENTES CAPITAL: RELEVAMIENTO TERRITORIAL Y ANÁLISIS DE DESAFÍOS PARA SU SUSTENTABILIDAD

Chileski, G.S.*[1]; Flores Barbarán, M.S.[1];Niklas, H.G.[2;] Martinez, D.E.[1]
1-Facultad de Ciencias Veterinarias – Universidad Nacional del Nordeste. Sargento Cabral 2139. Corrientes. República Argentina. CP 3400. 2-Asesor privado. *Chileski, G.S.: gabriela.chileski@vet.unne.edu.ar https://orcid.org/0009-0004-3887-4632

INTRODUCCIÓN

La producción porcina argentina ha crecido en los últimos años, aunque con marcada heterogeneidad estructural, coexistiendo sistemas intensivos con unidades de pequeña escala vinculadas a la agricultura familiar (Brunori y Juárez, 2013; Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, 2022). Estos sistemas cumplen un rol relevante en el desarrollo rural y la seguridad alimentaria, pero enfrentan limitaciones tecnológicas, sanitarias y de gestión que condicionan su eficiencia y sustentabilidad. Organismos técnicos destacan la necesidad de fortalecer el acompañamiento sanitario y productivo en este sector (SENASA; Abdul Ahad *et al.,* 2017). Sin embargo, la información sistematizada a nivel local es escasa. El presente trabajo tiene como objetivo relevar los sistemas porcinos de pequeña escala del Departamento Capital de Corrientes, identificando aspectos productivos, nutricionales, sanitarios y comerciales.

MATERIAL Y MÉTODOS

La recolección de información se realizó mediante entrevistas directas presenciales en los establecimientos porcinos. Se encuestaron 27 pequeños productores que trabajan o viven en el sitio donde se lleva a cabo la producción. Para complementar y validar los datos obtenidos, se efectuaron recorridas en los predios, permitiendo la observación de las condiciones productivas. Se relevaron variables relacionadas con el sistema de producción, alimentación, manejo sanitario (desparasitaciones, inmunizaciones y uso de antibióticos), reposición de reproductores y comercialización de los productos. Las entrevistas se realizaron entre abril de 2024 a mayo de 2025. La información fue organizada y analizada mediante el software Microsoft Excel, con el fin de obtener indicadores porcentuales.

RESULTADOS

En cuanto a la escala productiva, el 40% de los establecimientos contaba con hasta 5 cerdas reproductoras y el 60% poseía más de 5 madres. Respecto a la alimentación, el 25% de los productores utilizaba alimento balanceado comercial, mientras que el resto recurría a fuentes alternativas, tales como descarte de huertas (30%), maíz molido (20%), residuos de restaurantes (15%) y descarte de panaderías (10%). En cuanto al manejo sanitario, el 100% de los productores realizaba desparasitaciones, empleando principalmente ivermectina (45%), diclazuril (21%), fenbendazol (14%), doramectina (11%) y piperazina (9%). Sin embargo, el 56% de los establecimientos no realiza vacunaciones, mientras que el 33% inmuniza contra enfermedades reproductivas y solo el 11% vacunaba contra enfermedades respiratorias. Con respecto al uso de antimicrobianos, el 85% de los productores utilizaba antibióticos, siendo los más empleados oxitetraciclina (39%), penicilina-estreptomicina (21%), enrofloxacina (18%) y amoxicilina (7%), mientras que el 15% restante no reportó su uso. En relación con la reposición de reproductores, el 67% de los productores realizaba reposición interna, el 16% adquiría animales de otros productores de la zona, el 12% intercambiaba reproductores y solo el 5% los obtenía de cabañas. Finalmente, el principal destino de la producción fue la comercialización directa al consumidor, modalidad adoptada por el 83% de los productores, mientras que el 17% restante destinaba su producción al autoconsumo.

DISCUSIÓN

Los establecimientos relevados corresponden a sistemas porcinos de pequeña escala, en línea con la estructura heterogénea que caracteriza a la producción porcina familiar en Argentina (Brunori y Juárez, 2013). Aunque esta escala favorece la comercialización en circuitos locales, suele presentar limitaciones en eficiencia técnica y adopción de tecnologías. La diversidad en las estrategias de alimentación, basada principalmente en el uso de subproductos y descartes, responde a una lógica de reducción de costos. Sin embargo, dado que la alimentación constituye el principal componente del costo productivo (Suárez *et al.,* 2018), la ausencia de esquemas nutricionales balanceados podría impactar en la eficiencia y los resultados económicos. En materia sanitaria, la universalidad de las desparasitaciones contrasta con la baja implementación de planes vacunales, lo que evidencia un enfoque más reactivo que preventivo, en discordancia con las recomendaciones técnicas para la producción familiar (SENASA). Asimismo, el uso extendido de antimicrobianos sin protocolos formalizados señala la necesidad de promover prácticas responsables. La reposición mayoritariamente interna y la limitada incorporación de genética externa podrían restringir el progreso productivo. Estos resultados identifican puntos críticos estratégicos que orientan intervenciones técnico-extensionistas para fortalecer la sustentabilidad de la producción porcina familiar.

BIBLIOGRAFÍA

-Abdul Ahad,J., Nuñez,M., Pepino,A., Rossi,A., Rossi,O., Soler,G., & Silva,P. (2017). Fortalecimiento de gestiones a través del CIAP para el desarrollo sustentable de pequeños y medianos productores porcinos familiares de la zona de influencia de la FCA.UNR.
-Anuario 2021. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. www.minagri.gob.ar . 2022.
-Brunori,J.C., & Juárez,E.I.M. (2013). Producción de cerdos en Argentina: situación, oportunidades, desafíos. EEA INTA Marcos Juárez.
-SENASA. Guía de recomendaciones para la tenencia y producción familiar de cerdos. Programa de Enfermedades de los porcinos. Bs. As. 22pp.
-Suárez,R., Lomello,V., Giovannini,F., Stoppani,C., Silva,P., Skejich,P., & Aronica,M.(2018). Monitoreo de resultados económicos de modelos productivos porcinos de pequeña y mediana escala de Argentina. FAyV-UNRC.