

## Alimentación de cerdos de crecimiento a finalización adicionando un fitobiótico a base de tomillo y algarrobo.

\*García, L. R.1, Hernández, C.B.1, Gómez, F.J.1, Saldivar, D.2, Loredo, J.1 y Corona, E1.

Trabajo publicado en AMVEC 2018 (Asociación Mexicana de Veterinarios Especialistas en Cerdos).

1FMVZ-UAT, Victoria, Tamps., México; 2Vetanco-México, Querétaro, Qro., México.

Correspondencia con autor: [luisr\\_gg@hotmail.com](mailto:luisr_gg@hotmail.com)

*Palabras clave: fitobiótico, cerdos, crecimiento, eficiencia*

### Introducción

Antibióticos se han usado como promotores de crecimiento en animales, sin embargo, en la actualidad su uso es restringido debido a la resistencia bacteriana (1). En ese sentido hoy en día existen alternativas, por ejemplo, los fitobióticos (derivados o extractos de plantas) que promueven la salud intestinal y mejoran los parámetros de producción (2).

El objetivo de este trabajo fue medir la eficiencia productiva de una dieta adicionada con un fitobiótico comparada con otra adicionada con antibióticos como promotores de crecimiento.

### Material y Métodos

El trabajo se realizó en la granja porcina de la FMVZ-UAT, en Ciudad Victoria, Tamps. La evaluación se diseñó en 2 bloques, separados por 1 mes de diferencia debido al flujo de animales. Cada bloque tuvo un grupo Tratado y un grupo Control de 15 cerdos cada uno, por lo que fueron 30 cerdos por bloque, 15 y 15, siendo, total 60 cerdos híbridos (York, Landrace y Pietrain), peso promedio inicial de 20 kg, alimentados con dietas de iniciación a finalización a base de sorgo-soya.

Al grupo Tratado se le adicionó un fitobiótico (Dysantic) a base de *Ceratonia siliqua* (algarrobo) y *Thymus vulgaris* (tomillo) a razón de 1 kg/Ton. Al grupo Control se le adicionaron los antibióticos: 1) tilosina a 110, 55 y 27.5 ppm y 2) bacitracina a 55, 27.5 y 13.75 ppm en los alimentos de las distintas fases.

Se registraron pesos iniciales, finales y 2 pesajes intermedios, consumo de alimento y calidad de canal.

Variables de eficiencia productiva como ganancia diaria de peso (GDP), conversión

alimenticia (CA) y características de la canal fueron analizadas mediante MedCalc 12.7.

### Resultados y Discusión

<b>Variables promedio</b>	<b>GDP g</b>	<b>C.A.</b>	<b>Largo de carcasa cm</b>	<b>Grasa dorsal interna mm</b>
Dysantic	0.959	2.69	81.3	17.73
Control	0.953	2.78	82.4	18.57

Las pruebas t-student mostraron que los parámetros productivos y las características de la canal no fueron estadísticamente significativos. Sin embargo, el grupo Tratado fue mejor en cuanto GDP, CA y características de la canal, y tuvieron un coeficiente de variación menor, logrando grupos de cerdos más homogéneos.

<b>Variables promedio</b>	<b>Grasa dorsal externa mm</b>	<b>Ojo de chuleta cm<sup>2</sup></b>	<b>pH 24 hs post mortem</b>	<b>Pérdida de agua por goteo g.</b>
Dysantic	6.38	62.10	5.66	4.31
Control	7.00	66.33	5.65	3.91

	<b>GDP desviación estandar</b>	<b>GDP % Coeficiente de variación</b>	<b>C.A. Desviación estandar</b>	<b>C.A. Coeficiente de variación</b>
Dysantic	0.08	8.34	0.22	8.19
Control	0.09	9.44	0.26	9.36
Diferencia	0.01	1.10	0.04	1.17

A pesar de no existir diferencia estadística significativa el grupo Tratado fue 3.23 % mejor en CA y el coeficiente de variación indica que ese grupo fue más homogéneo en GDP y CA. Otro estudio muestra resultados similares (3).

### Conclusión

El fitobiótico evaluado tuvo efecto benéfico en los parámetros evaluados, la ventaja sería que no genera resistencia bacteriana, buena alternativa para sustituir antibióticos.

**Agradecimiento** a Vetanco-México.

**Referencias**

1. Ravindran, V. (2010). XXVI curso especialización FEDNA.
  2. Wenk, C. (2003). Asian?Australasian J. Anim Sci., 16, 282?2.
  - 3, Vidanarachchi, J. *et al.*, (2005). Anim Nutr Australia., 15: 131-144.
-